

Plats och tid Sammanträdesrummet Galtis, Tingsbacka, onsdagen den 25 mars 2026, kl. 13.10 – 14.40.

Beslutande Britta Flinkfeldt (S), ordförande  
Anders Burman (S), ledamot  
Micael Cermenius (L), ledamot  
Philip Mattson (FoAr), ledamot  
Åse Sundström (FoAr), tjug ersättare

Övriga deltagare Emil Sundström, samhällsbyggnadschef  
Martin Nässil, sekreterare

Utses att justera Åse Sundström

Justeringens tid och plats Digital justering, måndagen den 30 mars

Underskrifter Sekreterare *Digital underskrift* Paragrafer: § 16–20, 22–29  
Martin Nässil

Ordförande *Digital underskrift*  
Britta Flinkfeldt

Justerande *Digital underskrift*  
Åse Sundström

---

#### ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ Miljö-, bygg- och räddningsnämnden

Sammanträdesdatum 2026-03-25

Datum för anslags uppsättande 2026-03-30 Datum för anslags nedtagande 2026-04-22

Förvaringsplats för protokollet Medborgarservice, Arjeplogs kommun

Underskrift *Digital underskrift*  
Martin Nässil

---

Utdragsbestyrkande

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Plats och tid Sammanträdesrummet Galtis, Tingsbacka, onsdagen den 25 mars 2026, kl. 13.10 – 14.40.

Beslutande Britta Flinkfeldt (S), ordförande  
Anders Burman (S), ledamot  
Micael Cermenius (L), ledamot  
Philip Mattson (FoAr), ledamot  
Åse Sundström (FoAr), tjug ersättare

Övriga deltagare Emil Sundström, samhällsbyggnadschef  
Martin Nässil, sekreterare

Utses att justera Åse Sundström

Justeringens tid och plats Omedelbar digital justering

Underskrifter Sekreterare *Digital underskrift* Paragrafer: § 21  
Martin Nässil

Ordförande *Digital underskrift*  
Britta Flinkfeldt

Justerande *Digital underskrift*  
Åse Sundström

---

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ Miljö-, bygg- och räddningsnämnden

Sammanträdesdatum 2026-03-25

Datum för anslags uppsättande 2026-03-26 Datum för anslags nedtagande 2026-04-20

Förvaringsplats för protokollet Medborgarservice, Arjeplogs kommun

Underskrift *Digital underskrift*  
Martin Nässil

---

Utdragsbestyrkande

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Innehållsförteckning

- § 16 Godkännande av dagordning
- § 17 Jäv vid mötet
- § 18 Information vid mötet
- § 19 Avdelningschefens verksamhetsrapport
- § 20 Organisationsförändring inom Miljö-, bygg- och räddningsnämnden
- § 21 Yttrande i mål om ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25
- § 22 Ändring av stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten för Galtis AB
- § 23 Sanktionsavgift för byggnad tagen i bruk utan slutbesked på fastigheten Jutis 4:20
- § 24 Dispens från strandskyddet på fastigheten Sundnäs 1:28
- § 25 Bygglov på fastigheten Sundnäs 1:28
- § 26 Planbesked på fastigheten Arjeplogs Prästbord 2:19
- § 27 Redovisning av verkställda samt ej verkställda beslut
- § 28 Redovisning av delegationsbeslut
- § 29 Redovisning av delgivningar
- 

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 16

Godkännande av dagordning

---

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Godkänna föreslagen dagordning.

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 17

Jäv vid mötet

---

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Ingen av ledamöterna är jäviga vid dagens möte.

**Sammanfattning av ärendet**

Vid mötet diskuteras om någon är jävig vid dagens möte.

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 18

Information vid mötet

---

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Lägga nedanstående information till handlingarna.

Helena Bloom:

Omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 19

Avdelningschefens verksamhetsrapport

---

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Godkänna samhällsbyggnadschefens verksamhetsrapport och lägga den till handlingarna.

**Beslutsunderlag**

Verksamhetsrapport av samhällsbyggnadschef Emil Sundström, 2026-03-25

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 20

MBR-2026-87

Organisationsförändring inom miljö-, bygg- och räddningsnämnden**Miljö-, bygg- och räddningsnämndens förslag till beslut**

Föreslå kommunfullmäktige att räddningstjänstens verksamhet flyttas från miljö-, bygg- och räddningsnämnden till kommunstyrelsen från och med 1 januari 2027.

Tillsynsansvaret för räddningstjänsten stannar kvar hos miljö-, bygg- och räddningsnämnden.

Organisationsförändringen medför att reglementena för Miljö-, bygg- och räddningsnämnden samt kommunstyrelsens ska ändras.

**Sammanfattning av ärendet**

2025-06-16 utförde Länsstyrelsens miljöenhet tillsyn över miljö-, bygg- och räddningsnämndens arbete. Tillsynen pekade på några brister hos Arjeplogs kommun, en av dessa var den politiska organisationen där nämnden bedriver verksamhet som nämnden också utför tillsyn på. Urklipp från Länsstyrelsens uppföljning;

Den politiska organisationen strider mot bestämmelserna i kommunallagen (2017:725) 6 kap 7 § andra stycket där det framgår att en nämnd inte får utöva i lag eller annan författning föreskriven tillsyn över sådan verksamhet som nämnden själv bedriver. I nämndens ansvarsområde ingår kommunal verksamhet (Räddningstjänst) som är föremål för tillsyn enligt miljöbalken. Nämnden ska vara opartisk i förhållande till de verksamheter de har tillsynsansvar för. Kommunen uppmanas därför att se över den politiska organisationen så att förtroendevald i nämnden för tillsyn inte också är förtroendevald vid verksamhet över vilken nämnden har tillsyn. Ett alternativ kan vara att nämnden inrättar en fristående jävsnämnd där beslut i tillsynsärenden som rör räddningstjänsten beslutas.

Samhällsbyggnadschef ser här två alternativ till ny organisation.

1. Räddningstjänstens verksamhet flyttas till kommunstyrelsen – samhällsbyggnadsenheten. Kommunen får en ren organisation där nämnden inte längre ansvarar för räddningstjänstens verksamhet och på så vis kan utöva tillsyn på denna. Personal och budget ligger redan där så förändringen blir relativt liten, lite färre möten för Räddningstjänsten om det har politiska ärenden med stor brådska.

Räddningschef har farhågor gällande denna lösning. Räddningstjänsten har många ärenden och ett tätt samarbete med personal inom framför allt miljö-, bygg- och alkoholhandläggning som Räddningschef vill värna.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 20

MBR-2026-87

Organisationsförändring inom Miljö-, bygg- och räddningsnämnden

2. Räddningstjänsten ligger kvar under miljö-, bygg- och räddningsnämnden men tillsynen flyttas till kommunstyrelsen. Här kommer då kommunstyrelsen tvingas köpa tjänst av annan kommun när tillsyn ska ske på räddningstjänstens verksamhet.

Här blir det en ny verksamhet för kommunstyrelsen utan direkt organisation. Men tillsynsärendena är få, dock ska det beställas, utvärderas och beredas för politiken

3. Det tredje alternativet som Länsstyrelsen föreslår (jävsnämnd) bedömer Arjeplogs kommun inte som ett i nuläget realistiskt alternativ.

Hur man organiserar sig varierar stort och Samhällsbyggnadschef ser ingen tydlig trend hur andra kommuner valt att göra. Arvidsjaur har organisation enligt förslag 1 och Sorsele (men också Lycksele) har organisation enligt förslag 2.

**Beslutsunderlag**

Länsstyrelsens rapport - Uppföljning och utvärdering över kommunens tillsyn enligt miljöbalken, 2025-08-25

**Expediering**

Kommunfullmäktige

Kommunchef

Samhällsbyggnadschef

\_\_\_\_\_

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av

villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Lämna yttrande till Mark- och miljödomstolen i enlighet med förvaltningens förslag med redaktionell ändring.

**Sammanfattning av ärendet****Ärendebeskrivning**

Umeå Tingsrätt (Mark- och miljödomstol) handlägger ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen vid Rappen-Labbas, mål nr M 3186-25.

Domstolen har 2026-03-03 skickat en skrivelse till Miljö-, bygg- och räddningsnämnden Arjeplog om möjlighet att lämna synpunkter över aktbilaga 75 som är sökandes bemötande efter den första omgången med inkomna yttranden efter kungörelsen, samt över aktbilaga 20 som är en komplettering från sökanden gällande reglering.

Berörda parter fick ursprungligen genom en underrättelse från domstolen 2026-02-10 lämna synpunkter fram t.o.m. 2026-02-24, men p.g.a. ett tekniskt fel hos domstolen kom inte handlingarna fram, varpå en ny skrivelse skickades från domstolen 2026-03-03. Nämnden begärde anstånd till 2026-03-25 och beviljades.

Tidigare hade sökanden för avsikt att riva ut samtliga anläggningar i Arjeplogs kommun, men man har alltså vänt i den frågan.

Åtgärderna vid Rappen-Labbas som nu avhandlas består i att behålla regleringsdammen men att som miljökompensation anlägga en teknisk fiskväg i den vänstra grenen, minimitappning via bland annat fiskvägen, minimitappning till den högra grenen samt minimitappning i utskov 3. Avsikten är även att höja sjön tidigare på sommaren.

Sökanden anger att Rappen-Labbas bidrar till årsreglering i Piteälven för vattenkraftsproduktionen i Sikfors. Årsreglering generellt syftar till att jämna ut flödet över året och tillse att det finns reglerbart vatten under vintern då elkraftbehovet är som störst.

Parallellt pågår även omprövning med miljöanpassning av regleringsdammen i Pieskejaure som nämnden yttrat sig i (M 3181-25), samt utrivning av regleringsdammen i Malmesjaure (Arvidsjaur kommun) och omprövning med miljöanpassning av kraftverket i Sikfors (Piteå kommun).

**Yttranden**

Nämnden har vid två tidigare tillfällen lämnat yttrande i målet, det första var över ansökan efter kungörelse, det andra var på frågan om Natura 2000 gentemot direktiv om förnybar energi.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av

villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25**Förvaltningens förslag till yttrande****Generell ståndpunkt**

Nämnden står kvar vid sitt tidigare yttrande i stora delar. Trots sökandens bemötanden (aktbilaga 75) och komplettering (aktbilaga 20) anser nämnden fortsatt att ansökan i sin nuvarande form inte är komplett, och att det underlag som sökande lagt fram för Rappen-Labbas fortfarande är alltför tunt i relation till de värden och naturmiljöer som Piteälven hyser. Försättningsvis framgår det inte i ansökan vilket faktiskt behov, kvantitativt uttryckt, som finns av att ha kvar regleringsdammen. Nämnden vill återigen trycka på att det ska gälla höga krav på den sökande utifrån att vattenkraftsutbyggnaden är den enskilt största direkta påverkansfaktorn på Piteälven i Arjeplogs kommun och att denna prövning kommer ligga till grund för den fortsatta verksamheten. Som nämnden tidigare nämnt så ska målet med omprövningen leda till att viktiga livsmiljöer för strömlevande arter säkras och den biologiska mångfalden gynnas samtidigt som vattenkraften ska vara effektiv.

**Angående omfattning av prövningen**

Nämnden uppfattar att sökanden menar att prövningen i huvudsak, nästan enbart, ska omfatta ansökta miljöanpassningar, men där anser nämnden att sökanden har fel. När verksamheten ska omprövas, så är syftet att tillskriva verksamheten moderna miljövillkor. Då ska de delar av verksamheten som har påverkan på miljö och hälsa ses över och vid behov ges nya villkor och bestämmelser. Det är uppenbart för nämnden att en verksamhet som meddelats tillstånd för 89 år sedan behöver ses över i större omfattning så att påverkan från regleringen, i de delar den berör miljön och människors hälsa, prövas utifrån modern miljölagstiftning.

Havs- och vattenmyndigheten (HaV) anger att ”vid en omprövning ska beslutas om de begränsningar och ställas de krav som behövs för att miljöanpassa verksamheten. Det bör innebära ett krav på prövningsmyndigheten att ställa de villkor som behövs för att åstadkomma ett tillräckligt skydd för människors hälsa och miljön (prop. 2017/18:243 s. 114 ff.). I princip blir det därför en fullständig prövning av verksamheten och de villkor som ska gälla, med undantag för att det inte görs någon ny lokaliseringsbedömning.”

HaV anger vidare att ”En omprövning för moderna miljövillkor ska omfatta en översyn av tillståndet, tidigare meddelade bestämmelser och villkor, samt en bedömning av vilka nya villkor och bestämmelser som behövs för att följa miljöbalkens krav. Både villkor och övriga bestämmelser samt tillståndet i sig kan alltså omprövas, så länge det behövs för att verksamheten ska få moderna miljövillkor. Omprövningen måste dock hållas inom tillståndets ramar.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25

---

Det innebär att om till exempel dämmnings- och sänkingsgränser finns angivna i tillståndsmeningen eller tillståndets bestämmelser, ska dessa också omprövas i domstolsprövningen. Dessa rättigheter får inskränkas men inte utvidgas.”

### Angående utgångspunkter till ansökan

Nämnden yrkar återigen på att sökanden ska redovisa den kvantitativa nyttan med den specifika anläggningen vid Rappen-Labbas och jämföra med de kostnader och den skada på miljön som kommer av fortsatt verksamhet. Sådant kunde man kvantitativt redovisa 1937 i tillståndsdomen. Nämnden anser att sådana redogörelser ska vara fullt möjliga att idag, med tillgång till förbättrade modeller och kunskap om miljöpåverkan, kunna redovisa. Men sökanden har fortfarande inte redovisat faktiska siffror för den specifika anläggningen vid Rappen-Labbas och dess bidrag till produktionen (eller produktionsbortfall om den inte fanns på plats) tack vare regleringen i jämförelse mot kostnader för skada på den lokala miljön. En grundförutsättning för att fortsatt göra ingrepp på naturmiljön i form av reglering vid Rappen-Labbas bör vara att anläggningen är av sådan vikt att det kan motiveras jämfört med den skada den orsakar på den lokala miljön tillsammans med rimliga komparationer för den skada som kvarstår och som sökanden inte kan undanröja genom att, i detta fall, anlägga en teknisk fiskväg i den vänstra grenen, minimitappning via bland annat fiskvägen, minimitappning till den högra grenen samt minimitappning i utskov 3. I annat fall vore alternativa lösningar aktuella, så som att riva ut anläggningen som sökande avsåg att göra fram tills nyligen.

Sökanden anger att man utfört förnyad analys och utvärdering av anläggningarna samt att man utgår från förbättrade modeller, vilka visar på behov av att fortsatt ha kvar regleringsdammarna, men sökanden redovisar inte dessa analyser och modeller utan återger bara kvalitativa slutsatser som sökanden själv dragit. I och med att sådana redovisningar saknas så kan inte nämnden ta ställning till vare sig slutsatserna eller underlagen. Nämnden vet inte om dessa analyser baserats på faktiska förhållanden på anläggningen eller vilka förhållanden som ligger till grund för sökandens slutsats.

### Angående miljö kvalitetsnormer

Nämnden yrkar återigen att sökanden ska inkomma med förslag på egna undersökningar av berörda miljö kvalitetsnormer (MKN).

Sökanden har fortfarande inte redovisat faktaunderlag för bedömning av verksamhetens påverkan på MKN. Sökanden har heller inga förslag på undersökningar och provtagningar av faktorer och parametrar för berörda MKN.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25

---

Nämnden menar att ansvaret för kunskapsunderlaget för bedömning över verksamhetens påverkan på MKN inte enbart kan läggas på Vattenmyndigheterna. Nämnden vill påstå att det är typiskt sett sådana slags undersökningar som ingår i verksamhetsutövarens ansvar enligt 26 kap 19 § miljöbalken samt enligt 6 § förordning (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll.

Sökanden gör antaganden, utan några faktiska genomförda undersökningar eller provtagningar, att sökandes föreslagna miljöanpassningsåtgärder kommer påverka förhållanden som ligger till grund för statusklassificeringen av biologiska kvalitetsfaktorer så att, som nämnden tolkar på sökanden, Rappen, Labbas och Rappenjåkkå skulle kunna få god ekologisk status eller högre. Här anser nämnden att sökanden drar slutsatser utan tillräcklig kunskap eller bevis.

Nämnden yrkar fortfarande, vilket sökande inte bemött, att även Skierfajaure och de vattenförekomster som ligger emellan Skierfajaure och Rappenjåkkå också bör ingå i bedömningarna gällande regleringens påverkan på MKN. Nämnden motiverar detta utifrån vattenkraftens påverkan på Rappenjåkkå, vars strömmiljöer Skierfajaure är beroende av för reproducering av bland annat öring och harr. Nämnden menar att regleringen bör påverka även de vattenförekomster som fisken behöver passera från Skierfajaure till Rappenjåkkå eftersom de är mindre vattendrag vars miljöer också bör vara känsliga för nivåvariationer, likt Rappenjåkkå. Varpå åtminstone samtliga vattenförekomster mellan Skierfajaure och Rappenjåkkå också bör ingå i bedömningen.

#### **Angående skada på miljön och fiskeavgifter**

Nämnden yrkar återigen att sökande fortsatt ska erlagga fiskeavgifter, men att dessa ska höjas kraftigt till en rimlig nivå och att dessa medel även ska kunna komma lokala intresseföreningar till del, i syfte att gynna den lokala miljön.

Nämnden tillägger i sitt yrkande att frågan om fiskeavgifter ska utredas av sakkunnig innan målet tas upp till prövning, i enlighet med 22 kap 12 § miljöbalken samt 6 kap. 4 § i lag (1988:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet. Sakkunnig bör också utreda fiskväg och minimitappning.

Nämnden anser att miljöanpassningarna är positiva, men inte tillräckliga. De är inte av den betydelse och relevans att de motsvarar verksamhetens påverkan på miljön så till den grad att inga andra skador på miljön skulle kvarstå. Ett exempel på sådan skada har sökanden själv pekat ut i bemötandet till Rappen-Labbas intresseförening där man anger att vinteravsänkningen fortsättningsvis kan påverka rom från höstlekande fisk, och att detta är en oundviklig följd av regleringen.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25

---

Trots miljöanpassningsåtgärder kan alltså denna påverkan inte undvikas enligt sökanden. Sådan påverkan vill nämnden mena är typiskt sett föremål för sakkunnig att utreda och för sökanden att erlægga fiskeavgift för.

Nämnden yrkar fortsättningsvis på att utsättning av fisk ska fortsätta och att det bör ske med fisk som har ursprung i lokala bestånd i Piteälven samt att utsättning ska ske på sådant sätt att den fisk som sätts ut ska kunna reproducera sig. Syftet med utsättningen ska utgå från att stärka den lokala öringsstammen. Trots att utsättning av odlad fisk kan vara negativ för naturmiljön så innebär utsättningen ett mycket stort värde för kommunens befolkning och friluftslivet, värden som vattenkraften påverkat och påverkar negativt i mycket stor utsträckning. Om utsättning av öring inte är lämplig ska fiskeavgiften i stället utökas motsvarande värdet av utsättningen.

Nämnden kan konstatera att sökanden bemött nämnden på frågan om fiskeavgifter genom att i huvudsak hänvisa till de ansökta miljöanpassningarna och till att ”Tillåtligheten och erforderliga villkor för verksamheten prövades i den tidigare tillståndsdomen [...]”, från 1937. Sökanden avfärdar Länsstyrelsens förslag till beräkning av fiskeavgifter utan att här redovisa några egna beräkningar över påverkan på fisket. Sökanden har för övrigt inte behandlat påverkan på rom från höstlekanande fisk i sin miljöbedömning. Nämnden anser att sökanden inte hanterat frågan om skada på vattenlevande arter och kompensationer för dessa i tillräcklig utsträckning och att många frågetecken kvarstår. Nämnden kan också konstatera att man, tillsammans med andra remissinstanser, står långt ifrån sökande i frågan om påverkan på fisket. Sammantaget talar detta för att förordna en sakkunnigutredning för vattenmiljön kopplat till fiskeavgifter, fiskväg samt minimitappning.

Sökanden har inte bemött nämnden på punkten om att identifiera, undersöka och dokumentera reproduktions- och uppväxtområden som gått förlorade till följd av vattenkraften och sådana flottningsåtgärder som gagnar vattenkraften, i syfte att sådana miljöer ska kunna återställas. Nämnden kan konstatera att sådan skada orsakats av regleringen vid Rappen-Labbas och anser att den skadan inte undanröjs med sökandens föreslagna åtgärder. Nämnden menar att erläggande av fiskeavgift kan ge förutsättningar för lokala intresseföreningar att exempelvis genomföra sådana undersökningar och åtgärder.

#### Angående skada och påverkan gällande sakägare

Sökanden behöver upprätthålla sådana skadereglerande förhållanden, som legat till grund för sökandes rättigheter i tidigare tillstånd och domar, som kan ha försämrats över tid. Exempelvis som att hålla sund öppna för båtpassage såsom anges i domen från 1937 för sundet mellan Rappen-Labbas.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25

---

Sökanden behöver förtydliga angående vilket besvär och vilka anpassningar som avses i 2a men. i avsnitt 7.8 i Miljöbedömningen (aktbilaga 10) gällande påverkan på bryggor, båtplatser och liknande anläggningar. Denna påverkan är ny och har således inte skadereglerats hittills.

Påverkan på stränder där notdragning sedvanligt brukar ske ska ses över, eftersom man avser förändra dämningen sommartid (den årstid då notdragning utförs) på ett sådant sätt som kan påverka stränder. Denna påverkan på kulturmiljön är ny och har således heller inte skadereglerats hittills.

### Angående vattenhushållning och regleringsamplitud

Nämnden yrkar att sökanden ska ta fram förslag på moderna miljövillkor gällande dämning och sänkning. Villkoren behöver utformas utifrån vilken hänsyn som sökande behöver ta till påverkan från regleringen på vattenlevande organismer, såsom förekommande fiskarters olika utvecklingsstadier och dess känslighet under olika perioder på året. Nämnden anser att det finns rättslig grund till detta utifrån miljöskäl eftersom det både har skett och sker påverkan på miljön som inte prövats i modern miljölagstiftning.

Nämnden anser att villkor behövs för regleringen avseende minst följande;

- Vad succesiv dämning innebär rent konkret.
- När dämning får påbörjas.
- Hur dämning får utföras fram till att övre dämningssgräns är nådd, om den exempelvis får variera och i så fall hur mycket, eller om den ska vara mer statisk.
- När övre dämningssgräns ska anses vara uppnådd, och hur reglering får utföras efter det.
- Upprätthållande av minimitappningar.
- Att anläggningen ska vara utrustad med manuell och digital pegel samt att sökanden ska tillhandahålla publika data över aktuella vattennivåer.

Vattenhushållning och regleringsamplitud ingår i sak inte i nämndens tillsynsområde. Sökanden själv redovisar inga förslag på hur man avser att följa tillståndet gällande vattenhushållning och regleringsamplitud. Då dessa faktorer direkt påverkar den lokala miljön har nämnden valt att yttra sig i den specifika frågan.

### Angående Natura 2000

Nämnden anser att prövningen bör invänta Naturvårdsverkets vägledning gällande tillämpningen av Natura 2000-reglerna vid omprövning inom NAP.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 21

MBR-2025-538

Yttrande i mål om ansökan om omprövning av

villkoren för regleringsdammen Rappen-Labbas M-3186-25**Beslutsunderlag**

Aktbilaga 75, sökandes bemötande 2026-01-30

Aktbilaga 20, sökandes komplettering 2025-10-24

**Expediering**Svar meddelas [mmd.umea@dom.se](mailto:mmd.umea@dom.se) senast 2026-03-25

Rubrik: "Yttrande gällande aktbilaga 75 i ansökan om omprövning av villkoren för regleringsdammen vid Rappen-Labbas i mål nr M 3186-25."

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 22

MBR-2026-54

Ändring av stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten för Galtis AB**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Godkänna ändring av Galtis AB:s serveringsyta vid deras restaurang Galtis Vintersportanläggning på fastigheten Svelleholm 1:3, med stöd av alkohollagen (2010:1622), 8 kap. 15 §.

**Motivering till beslut**

MBR-nämnden grundar sitt beslut på inkommen anmälan, yttrande från Polis och Räddningstjänst samt att verksamheten har ett befintligt, välskött serveringstillstånd och bedömer att utökningen av serveringsytan uppfyller alkohollagens (2010:1622) krav.

**Sammanfattning av ärendet**

Galtis AB har till MBR-nämnden anmält om ändring av serveringsytan vid sin restaurang på fastigheten Svelleholm 1:3.

Ändringen avser en utökning av dagens serveringsyta då de har byggt ut restaurangen samt ökat från en altan till två.

Verksamheten uppfyller Alkohollagens (2010:1622) 8 kap 15 § krav på serveringslokal vad gäller sittplatser, överblickbarhet och matservering. Olägenheter i fråga om ordning och nykterhet anses inte vara ett hinder för att godkänna utökningen.

**Remissyttrande**

Anmälan om ändring i befintlig serveringsyta ska enligt Arjeplog kommuns rutin för handläggning inom Alkohollagen (2010:1622) skickas som remiss till Polis och Räddningstjänst. Det förekommer inget i dessa yttranden som negativt påverkar beslutet.

**Beslutsunderlag**

Anmälan, inkom 2026-02-23

Planritning, inkom 2026-02-23

Komplettering sittplatser, inkom 2026-02-26

Yttrande Polisen, inkom

Yttrande Räddningstjänst, inkom

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 22

MBR-2026-54

Ändring av stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten för Galtis AB**Upplysning**

Detta beslut kan överklagas. Överklagan ska vara skriftlig och ska lämnas in via e-post till [kommun@arjeplog.se](mailto:kommun@arjeplog.se) eller via brev till Arjeplogs kommun, Miljö-, bygg- och räddningsnämnden, 938 81 Arjeplog.

Uppge ärendets diarienummer och era kontaktuppgifter. Av ert överklagande ska det framgå vilket beslut som överklagandet gäller. I er överklagan ska ni ange varför ni vill att beslutet ska ändras och på vilket sätt ni vill att beslutet ska ändras. I er överklagan bör ni bifoga handlingar som stödjer er uppfattning. Överklagan ska ha inkommit inom tre veckor från den dag man fick ta del av beslutet. Överklagan ska lämnas in till Arjeplogs kommun men prövningen kommer att ske av Länsstyrelsen i Norrbottens län.

**Expediering**

Delges sökanden

\_\_\_\_\_

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 23

MBR-2026-26

Sanktionsavgift för byggnad tagen i bruk utan slutbesked på fastigheten Jutis 4:20**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Ålägga byggherrarna och att betala en byggsanktionsavgift på 4 793,50 kronor, nedsatt till 25 %, för överträdelser av förbudet som följer av 10 kap. 4§ Plan- och bygglagen (2010:900), PBL med stöd av 11 kap. 51§ PBL.

Byggsanktionsavgiften ska av de avgiftsskyldige vara betald två månader efter att delgivningen mottagits, PBL 11 kap. 61 §.

**Ärendebeskrivning**

Den 16 februari 2026 uppmärksammades vid ett platsbesök att byggherren tagit byggnaden i bruk innan slutbesked hade meddelats. Vid besöket konstaterades att byggnaden var fullt inredd och iordningställd för boende. Köksdelen och sovrummet var möblerade, och i hallen hängde kläder. En gästsäng var bäddad, och i sovrummet fanns tillhörigheter samt en bäddad säng.

Utifrån de iakttagelser som gjordes på plats bedöms byggnaden ha tagits i bruk trots att slutbesked ännu inte har utfärdats.

Byggherrarna har givits möjligheten att yttra sig i enlighet med 11 kap. 58§ PBL. Inget yttrande har inkommit. Byggherrarna har underrättats om att en sanktionsavgift kommer att tas ut. De har även informerats om möjligheten att vidta rättelse innan ärendet tas upp för beslut i miljö-, bygg- och räddningsnämnden.

**Svar på yttrande**

Att ta en byggnad i bruk utan slutbesked är i strid med plan- och bygglagen. 10 kap. 4 §.

**Upplýsningar**

Om byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska en ny avgift för överträdelser tas ut enligt 9 kap. 2§ PBF. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med 9 kap. PBF.

Om betalning inte sker inom beslutad tid kommer Miljö-, bygg- och räddningsnämnden att ansöka om indrivning hos kronofogdemyndigheten.

**Beslutsunderlag**

Uträkning av sanktionsavgift

**Expediering**

Delges den avgiftsskyldige

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 24

MBR-2026-23

Dispens från strandskyddet på fastigheten Sundnäs 1:28**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Bevilja ansökan om dispens från strandskyddet för nybyggnad av enbostadshus med tillhörande garage på fastigheten Sundsnäs 1:28.

Strandskyddet beviljas med stöd av 7 kap. 18 g §. (MB) miljöbalken (1998:808).

Ytan som dispensen avser och som får tas i anspråk som tomt uppgår till en area av 2498 m<sup>2</sup> och är markerad i bilagd karta.

Avgiften för strandskyddsdispensen är 9 486 kr.

**Skäl till beslut**

Strandskyddsdispens beviljas med stöd av 7 kap 18 g § miljöbalken. Sökanden har för avsikt att uppföra ett enfamiljshus och tillhörande garage med en sammanlagd BYA på strax under 200 m<sup>2</sup>, med placering minst 35 meter från strandlinjen. Byggnaderna kommer bidra till utveckling av landsbygden. Tomtplatsen bestäms till befintlig avstyckad fastighet och uppgår till 2498 m<sup>2</sup>.

Strandskyddsdispens är i linje med kommunens översiktsplan och området är utpekad som LIS- område. Den fria passagen kommer inte att påverkas och växt- och djurliv kommer inte påverkas i någon stor omfattning.

Avgiften har fastställts i enlighet med den taxa som kommunfullmäktige har beslutat. (Tabell A 11.3)

**Förutsättningar****Området**

Fastigheten ligger enskilt utanför detaljplanerat område vid sjön Rahppen, knappt 2 km utanför den samlade bebyggelsen vid Sundnäs-Långudden. Området Sundnäs-Långudden är utpekad som ett LIS-område i översiktsplanen, ca 45 km nordväst om Arjeplogs centralort. I byn, och i området upp mot Örnvik finns ett 15-tal bofasta och en mängd fritidsboenden. För att upprätthålla underlag för kommersiell och offentlig service är utveckling och uppförande av både fritidshus och hus för permanent boende av största vikt. Sjön Rahppen ingår i ett Natura 2000-område och är en del av nationalälven Piteälvens vattensystem. Området runt sjön varvas barrskog med små myrmarker, längs den flikiga och steniga strandkanten. Där förekommer också ett flertal lagskyddade fornlämningar. Allmänhetens tillgång till strandkanten bedöms förbli opåverkad och växt- och djurliv bedöms inte påverkas i någon stor omfattning.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 24

MBR-2026-23

Dispens från strandskyddet på fastigheten Sundnäs 1:28***Åtgärd förbjuden***

15 § Inom ett strandskyddsområde får inte

1. nya byggnader uppföras

***Fri passage***

Fri passage lämnas från tomtplatsavgränsning till strandlinje med ca 26 meter

***Tomtplatsavgränsning***

Tomtplatsen utgörs av befintlig avstyckad fastighet.

***Skyddade områden***

Området berör inga riksintressen eller andra skyddade områden.

***Enskildes rätt***

Det skulle vara en inskränkning i enskild rätt som går utöver syftet med strandskyddet om sökande ej beviljades dispens enligt 7 kap. 25§

***Tidigare behandlat***

Strandskyddsdispens har medgivits för uppförande av fritidshus den 2018-03-14, MBR-2018-100.

***Beslutsgrundande handlingar***

Ansökan om strandskyddsdispens, inkom 2026-01-26

Situationsplan, inkom 2026-01-26

***Upplysning***

Det är sökande som har ansvar för att anmälan görs/tillstånd finns innan åtgärden påbörjas.

Ett beslut om dispens från strandskyddet ger inte rätt att påbörja åtgärden.

Bygglov eller marklov kan krävas. Arbete i vatten kan också kräva anmälan till länsstyrelsen alternativt tillstånd för vattenverksamhet. Kontakta därför Länsstyrelsen om du ska utföra åtgärder i vattenområden.

Nämnden ska ta ut en byggsanktionsavgift om en åtgärd påbörjas utan beviljat bygglov. En byggsanktionsavgift kan uppgå till betydande belopp.

Dispensen upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet har vunnit laga kraft enligt 7 kap. 18h§, MB.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 24

MBR-2026-23

Dispens från strandskyddet på fastigheten Sundnäs 1:28

Länsstyrelsen i Norrbotten ska enligt 19 kap. 3a §, MB. granska alla beslut om beviljad dispens från strandskyddet fattade av Miljö-, bygg- och räddningsnämnden, Arjeplogs kommun. Länsstyrelsen kan överpröva nämndens beslut och upphäva nämndens beslut om dispens. Länsstyrelsen i Norrbotten ska enligt 19 kap. 3b §, MB inom tre veckor besluta om det ska ske en överprövning av nämndens beslut om dispens. Även vissa föreningar som enligt sina stadgar har till ändamål att tillvarata friluft-, naturskydds- och miljöskyddsintressen, har rätt att överklaga beslutet. Sökanden uppmanas därför att invänta att tiden för en eventuell överprövning utgår innan åtgärden påbörjas.

Detta beslut kan överklagas.

Faktura skickas separat.

**Expediering**

Delges sökanden

Skickas till Länsstyrelsen Norrbotten

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 25 MBR-2026-24

Bygglov på fastigheten Sundnäs 1:28

---

### MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT

Bevilja ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt av komplementbyggnad på fastigheten Sundnäs 1:28.

Bygglovets beviljas med stöd av 9 kap 57 § PBL.

Kontrollansvarig krävs, byggherrens förslag till kontrollansvarig godtas enligt 10 kap. 9 § PBL.

Tekniskt samråd krävs enligt 10 kap. 14 § PBL.

Byggenheten kontaktas för att bestämma tidpunkt för samrådet.

Färdigställandeskydd krävs inte enligt lagen om färdigställandeskydd (2014:227).

Startbesked krävs enligt 10 kap. 3 § PBL.

Åtgärden får inte påbörjas förrän nämnden har lämnat ett startbesked. Inför prövning om startbesked behöver ni lämna in följande handlingar:

- Förslag till kontrollplan
- Prestandadeklaration för eldstaden
- Konstruktionsritningar (grund, vägg, tak, bjälklag, bärande innerväggar)
- Konstruktionsdokument med lastberäkningar för vind och snölast

Slutsamråd krävs enligt 10 kap. 30 § PBL.

Slutbesked krävs enligt 10 kap. 4 § PBL.

Innan åtgärden får tas i bruk måste nämnden ha gett ett slutbesked.

Avgiften för ärendet är 28 458 kronor.

### Skäl till beslut

Miljö- bygg och räddningsnämnden bedömer att åtgärden uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap PBL.

Åtgärden bedöms inte strida mot gällande översiktsplan och anses vara lämplig med hänsyn till platsens förutsättningar. Nybyggnaden ligger i linje med översiktsplanens mål om utveckling av bostadsbebyggelse i området.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 25

MBR-2026-24

Bygglov på fastigheten Sundnäs 1:28

Byggnaden utmärker sig inte i omgivningen vad gäller volym, utformning eller materialval och utförs i en färgsättning och gestaltning som bedöms vara anpassad till landskapsbilden.

Avgiften har fastställts i enlighet med den taxa som kommunfullmäktige har beslutat. Tidsfristen började löpa 2026-01-27 och beslut fattades 2026-03-25, vilket innebär att lagstadgade tidsfrister för handläggning har hållits. Avgiften har inte reducerats med stöd 12 kap. 8 a § PBL. (A 1.3)

### Ärendebeskrivning

Ansökan om bygglov avser nybyggnad av ett enbostadshus för permanentboende samt en komplementbyggnad avsedd att användas som garage.

Huvudbyggnaden uppförs i en våning och har en byggnadsarea om 108,61 m<sup>2</sup>. Garaget har en byggnadsarea om 90,39 m<sup>2</sup> och en byggnadshöjd om 4,3 meter. Huvudbyggnadens byggnadshöjd uppgår till 5,448 meter.

Byggnadernas fasader utförs i gråmålad träpanel och taken bekläs med plåt i svart kulör. Fönster utförs som tvåglas isolerglasfönster med vita karmar i plast.

Kontrollansvarig

Byggherrens kontrollansvarige är: Robert Lundgren

Certnummer: SC-140917N

### Förutsättningar

Området är beläget utanför detaljplanlagt område ca 45 km nordväst om Arjeplogs centralort, där också allmän service så som affär, vårdcentral och källsorteringsstation återfinns. Området Sundnäs-Långudden är utpekad som ett LIS-område i översiktsplanen. Fastigheten ligger enskilt vid sjön Rappen, knappt 2 km utanför den samlade bebyggelsen vid Sundnäs-Långudden. Kommunalt vatten och avlopp finns inte i området och är heller inte planerat.

För området gäller bestämmelser enligt miljöbalken 7 kap. 13 § (strandskydd)

Sjöarna Rappen och Labbas ingår i ett Natura 2000-område och är en del av Nationalälven Piteälvens vattensystem.

### Yttranden

Åtgärden är sådan att berörda har underrättats om ansökan och getts tillfälle att yttra sig i enligt 9 kap. 95 § PBL.

Inga negativa synpunkter har inkommit.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 25

MBR-2026-24

Bygglov på fastigheten Sundnäs 1:28**Upplysningar**

Åtgärden ska utföras enligt de ritningar som tillhör beslutet. Vid ändringar ska en ny ansökan lämnas in. Inga ändringar får ske innan ett nytt lov har beviljats. Åtgärden får påbörjas omedelbart när startbesked har givits på egen risk vid eventuellt överklagande enligt plan- och bygglagen 9 kap. 14 §.

Åtgärden får inte påbörjas förrän nämnden har lämnat ett startbesked.

När åtgärden är slutförd ska sökanden begära slutbesked hos nämnden. Innan byggnadsverket får tas i bruk måste nämnden ha gett ett slutbesked enligt 10 kap 4 § PBL, om inte nämnden beslutar annat. Vilka handlingar som ska skickas in till nämnden inför slutbesked bestäms i startbeskedet.

Nämnden ska ta ut en byggsanktionsavgift om en åtgärd påbörjas utan startbesked eller tas i bruk utan slutbesked. En byggsanktionsavgift kan uppgå till betydande belopp.

Ett bygglov upphör att gälla enligt 9 kap. 115§ PBL, om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från det att beslutet fått laga kraft.

Åtgärden kräver tillstånd av eller anmälan till

- Byggheten, Arjeplogs kommun – Ansökan om dispens från strandskyddet.
- Miljöenheten, Arjeplog kommun – Ansökan om inrättande av enskild avloppsanläggning.

Det är sökande som har ansvar för att anmälan görs/tillstånd finns innan åtgärden påbörjas.

Detta beslut kan överklagas, hur framgår av bilaga.

Byggherre ansvarar för att åtgärden utförs enligt samtliga krav i plan- och bygglagstiftningen.

Fakturan skickas separat.

**Expediering**

Delges sökanden

Kungörs på Arjeplog kommuns anslagstavla

Meddelas ägarna till fastigheten Sundnäs 1:24 samt till kontrollansvarig

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 26

MBR-2026-46

Planbesked på fastigheten Arjeplogs Prästbord 2:19**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Ge positivt planbesked för att inleda arbete med detaljplan på fastigheten Arjeplogs Prästbord 2:19.

Planbeskedet ges med stöd av plan- och bygglagen (2010:900) 5 kap. 2 – 5 §§.

Planarbetet får påbörjas under våren 2026 och att ett antagande av planen kan ske under senare delen av år 2026.

Framtagandet av detaljplanen bekostas av sökande.

Avgiften för planbeskedet är 15 810 kr.

**Ärendebeskrivning**

Arjeplogs kommun har mottagit en ansökan om planbesked från Hornavan Hotell AB avseende fastigheten Arjeplogs Prästbord 2:19.

Syftet med ansökan är att möjliggöra en vidareutveckling och expansion av den befintliga hotellverksamheten. Sökanden avser att ändra gällande planbestämmelser för att kunna utöka hotellets kapacitet och serviceutbud.

Exploatören föreslår en utbyggnad av den befintliga restaurangen på bottenvåningen samt en utvidgning av spaavdelningen på plan 1. Vidare önskas en påbyggnad i form av en ny våning på den befintliga huvudbyggnaden, avsedd att inrymma en ”sky-bar” på plan 4. Utöver detta planeras ytterligare påbyggnader på hotellets befintliga flyglar, avsedda för nya typer av mer exklusiva hotellrum. Sökande vill också undersöka möjlighet att nyttja prickmark för bildande av rekreationsbyggnader.

Ansökan syftar sammantaget till att stärka hotellets attraktivitet och kapacitet genom utökade ytor för restaurang, spa och logi samt genom nya funktioner i form av en sky-bar.

**Skäl till beslut**

Planändringen bedöms inte strida mot översiktsplanen.

Kommunen ska i ett planbesked redovisa sin avsikt i frågan om att inleda en planläggning där en detaljplan antas, ändras eller upphävs eller att områdesbestämmelser ändras eller upphävs.

Avgiften har fastställts i enlighet med den taxa som kommunfullmäktige har beslutat.

Forts.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

Forts.

MBR § 26

MBR-2026-46

Planbesked på fastigheten Arjeplogs Prästbord 2:19

---

**Förutsättningar**

Fastigheten är belägen nära Arjeplogs centrum. V. Skeppsholmen ligger i Hornavan med en broförbindelse till Skeppsholmen. Området som planbeskedet avser regleras idag av en detaljplan, antagen 2012. Detaljplanen reglerar att huvudbyggnad inte får överstiga tre våningar. Samtidigt som det endast får byggas där huvudbyggnaden står, övrig mark får inte bebyggas. Strandskydd är upphävt i området vid antagandet av rådande detaljplan.

I kommunens översiktsplan antagen 2018-04-18 så är det angivet att fastigheten ska användas för hotell och camping. Området ligger inom riksintresset för rörligt friluftsliv.

I området som planbesked avser finns kommunal VA-anläggning.

**Upplysning**

Beslut om planbesked kan inte överklagas i enlighet med PBL 13 ka. 2 §.

**Beslutsgrundande handlingar**

Ansökan om planbesked, 2026-02-12

**Expediering**

Delges sökanden

Meddelas fysisk planerare

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 27

Redovisning av verkställda samt ej verkställda beslut

### **MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Redovisningen läggs till handlingarna.

#### **Verkställda beslut**

Inga verkställda beslut finns att redovisa vid dagens möte.

#### **Ej verkställda beslut**

*MBR-nämnden 2023-09-20 § 112*

Ansökan om bygglov för nybyggnad av en/tvåbostadshus på fastigheten Svelleholm 1:33

Bygglovet för nybyggnad av 5 stycken en/tvåbostadshus om 160 m<sup>2</sup> och 5 stycken komplementbyggnader om 40 m<sup>2</sup> på fastigheten Svelleholm 1:33 väntas med att avgöras tills det att detaljplanarbetet för fastigheten har avslutats.

*MBR-nämnden 2024-03-14 § 17*

Införande av behovsstyrd taxa inom miljö- och hälsoskydd

Förvaltningen får i uppdrag att införa ny behovsstyrd taxa från och med 2026 enligt SKR:s modell inom miljö- och hälsoskydd.

Ta fram skriftliga rutiner för hur och när städning ska utföras i verket.

*MBR-nämnden 2025-10-07 § 74*

Sanktionsavgift för eldstad på fastigheten Lövnäs 1:40

Uppdra kommunikator och samhällsbyggnadschef att se över hur informationen till bygglovssökande vid installation av ny eldstad kan förbättras, samt vid behov uppdatera kommunens webbplats med tydligare information om ansökningsprocessen.

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 28

Redovisning av delegationsbeslut

---

### **MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Godkänna redovisningen av delegeringsbeslut för Miljö-, bygg- och räddningsnämnden.

#### **Sammanfattning av ärendet**

Miljö-, bygg- och räddningsnämnden har överlåtit sin beslutanderätt till ordförande och tjänstepersoner i enlighet med nämndens delegeringsordning. Dessa beslut ska redovisas till Miljö-, bygg- och räddningsnämnden. Redovisningen innebär inte att nämnden omprövar eller fastställer delegeringsbesluten. Däremot får nämnden återta lämnad delegering eller föregripa ett beslut i ett enskilt ärende av den som fått beslutanderätten genom att själv ta över ärendet och fatta beslut.

#### **Beslutsunderlag**

Delegationsbeslut 2026-03-25

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|

MBR § 29

Redovisning av delgivningar

---

**MILJÖ-, BYGG- OCH RÄDDNINGSNÄMNDENS BESLUT**

Lägga redovisningen av delgivningarna för Miljö-, bygg- och räddningsnämnden till handlingarna.

**Beslutsunderlag**

Delgivningar 2026-03-25

---

|                  |  |  |                    |
|------------------|--|--|--------------------|
| Justerandes sign |  |  | Utdragsbestyrkande |
|------------------|--|--|--------------------|